

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Klage over overtrædelse af offentlighedsloven, forvaltningsloven og god forvaltningsskik

Hermed skal undertegnede, Per Korsgaard og Per Boje, henholdsvis formand og næstformand for Vester Husby Grundejerforening, anmode Ankestyrelsen om at sikre, at Holstebro Kommunes forvaltning lever op til offentlighedsloven, forvaltningsloven og god forvaltningsskik.

Kommunen har i en kontroversiel plansag brudt offentlighedsloven, forvaltningsloven og god forvaltningsskik for at fremme en konkret sagsafgørelse, en ny lokalplan, i overensstemmelse med borgmesterens ønsker, men i modstrid med faglige og juridiske argumenter.

Vi klager konkret over følgende forhold:

- Kommunen udelader væsentlige sagsoplysninger i referater fra arbejdet i en projektgruppe om udarbejdelse af en ny lokalplan for Vester Husby, Græm Kær i Husby Sogn.
- Kommunen udelader væsentlige oplysninger i sagsfremstillinger over for kommunalbestyrelsen i den pågældende lokalplan-sag.
- Kommunen medtager ikke vores skriftlige klage og indsigelse i en aktindsigt vedrørende den pågældende lokalplan-sag.

Baggrund for omtalte plansag

I sommeren 2018 meldte Holstebro Kommune, at den overvejede at ændre en eksisterende lokalplan (byplanvedtægt) fra 1964, der ligger til grund for Vester Husby sommerhusområde. Området er vurderet som et af landets smukkeste sommerhusområder med store landskabelige og kulturhistoriske værdier. Ændringen skal muliggøre udstykning af den nordlige og vestlige del af Vester Husby, der fremstår som et åbent landskab mellem det sammenhængende sommerhusområde og havet mod vest og Husby Plantage mod nord.

Det åbne område, betegnet Græm Kær, er i forlængelse af regional planlægning udpeget som bevaringsværdigt landskab i sammenhæng med et større område strækkende sig syd for Nisum Fjord og langs Storåen ind mod Holstebro. Dette understøttes med kortangivelser i Holstebro Kommunes kommuneplan 2013-2025 og følges op i Holstebro Kommunes kommuneplan 2017-

2029, hvor det anføres, at Græm Kær, der er et lavbundsområde, med fordel kan naturgenoprettes i stedet for som hidtil at være i landbrugsdrift.

Overvejelserne om udstykning er udtryk for en overraskende 180 grader vending i skiftende byråds og forvaltningers hensigtserklæringer om og forvaltninger af Græm Kær. Siden kommunens nye planer blev kendt, har der været stærke protester mod at ændre den hidtidige planpolitik. Grundejerforeningen repræsenterende 700 eksisterende sommerhuse har protesteret, og 2/3 af sognets fastboende voksne befolkning har skrevet under på et ønske om at bevare den nuværende lokalplan.

Kommunen har erkendt, at udstykningsplanen er kontroversiel, og valgte derfor at præsentere en udstykningsplan på et borgermøde den 23.10.2019. Med baggrund i denne plan indbød kommunen til nedsættelse af en projektgruppe med repræsentanter fra kommunen, en lokal kloakmester, tre lodsejere og undertegnede som repræsentanter for Vester Husby Grundejerforening. Vi er som repræsentanter for grundejerforeningen gået konstruktivt ind i gruppens arbejde.

Manglen på overholdelse af offentlighedsloven, forvaltningsloven og god forvaltningsskik har imidlertid vanskeliggjort en reel dialog om løsninger på de juridiske og faglige udfordringer med at udarbejde en ny lokalplan for området.

Konkret skal vi her klage over tre forhold, hvor kommunen har overtrådt offentlighedsloven, forvaltningsloven og god forvaltningsskik:

Udeladelse af væsentlige sagsoplysninger i referater fra projektgruppemøderne

På det andet møde i projektgruppen den 17.8.2020 gjorde vi opmærksom på, at det område, som påtænkes udstykket, i kommuneplanen er udpeget som bevaringsværdigt. Det gælder hele Græm Kær med undtagelse af nogle arealer mod syd nærmest det sammenhængende sommerhusområde.

Vi foreslog, at et kompromis kunne være at udarbejde en udstykningsplan for de ikke-bevaringsværdige arealer, hvilket vil sikre, at et lokalplan-forslag lever op til kommuneplanens rammer.

Kommunens repræsentant (Thomas Leerberg, chef for Team Plan) oplyste i den forbindelse på mødet, at

- Kommunen overhovedet ikke interesserer sig for, hvad der er omtalt som bevaringsværdigt landskab i kommuneplanen – grænserne for det bevaringsværdige afspejler med kommunens ord blot "Nogle tilfældige streger tegnet af en biolog".
- Udpegningen af bevaringsværdige landskaber har blot status af en ligegyldig hensigtserklæring. Et forhold der, ifølge kommunen på mødet, også gælder kommuneplanen generelt.
- Kommunen oplyste yderligere på forespørgsel, at kommunens advokat har bekræftet denne vurdering af betydningen af kommuneplanens udpegning af bevaringsværdige landskaber og kommuneplanens betydning generelt for udarbejdelsen af lokalplaner.

Efter vores opfattelse er denne juridiske og faglige tolkning og udlægning af kommuneplanens betydning for udarbejdelsen af den pågældende lokalplan – udover at være juridiske forkert – en væsentlig sagsoplysning, der derfor bør medtages i referatet af projektgruppemøde, hvilket ikke er tilfældet (se bilag 1 af 7.9.2020). Kommunen har endvidere – trods opfordring hertil (se bilag 2 af 6.11.2020) – nægtet at medtage sin udlægning af kommuneplanens betydning i referatet / sagens skriftlige dokumentation (se bilag 4 af 16.11.2020).

Kommunen har sågar over for klagerne anført, at det er kommunen, som ensidigt afgør, hvad der skal medtages i referatet. Dette er naturligvis i modstrid med kravene om notatpligt, hvoraf det følger, at væsentlige sagsoplysninger som kommunens udlægning/fortolkning af kommuneplanens juridiske og faglige bindinger skal medtages i referater/notater. Ligesom det følger, at eventuelle væsentlige uenigheder om det passerede på møderne på opfordring skal medtages i referatet.

Vi kan desværre kun forklare kommunens ageren ud fra

- 1) At kommunen ikke vil stå ved sine udtalelser på mødet i projektgruppen – hvilket imidlertid ikke undtager udtalelserne fra kravet om notatpligt og sagsoplysning og dermed er et klart brud på offentlighedsloven; og/eller
- 2) Et forsøg fra kommunens side på at vildlede projektgruppemedtagerne om den reelle betydning af kommuneplanerne – og dermed blandt andet også om projektgruppemedtagerens senere klagemuligheder – hvilket er et klart brud på god forvaltningsskik.

Udeladelse af væsentlige sagsoplysninger over for kommunalbestyrelsen

I forlængelse af ovenstående drøftelse på projektgruppemødet blev det drøftet, om kommunens politikere, fx i forbindelse med vedtagelsen af igangsætningen af lokalplan-processen, var gjort opmærksom på kommuneplanens bindinger for området, herunder at Græm Kær er udpeget som et bevaringsværdigt landskab.

Kommunen oplyste på direkte forespørgsel, at kommunens politikere var gjort opmærksomme herpå. Undertegnede stillede på mødet dog spørgsmålstegn herved med følgende begrundelse:

Holstebro Kommune har tidligere ved en menig planmedarbejder afvist udstykningsønsker for dele af Græm Kær. Det skete således i 2013 med henvisning til, at Holstebro ønskede at bevare dette unikke åbne landskab. Det var en forvaltningsmæssig afgørelse, der blev gentaget i 2015 og var i overensstemmelse med den regionale og kommunale planlægning, jf. Holstebro kommuneplaner for 2013-2025 og 2017-2029. Ikke desto mindre undsagde borgmester H.C. Østerby den menige medarbejder, da han offentligt tilkendegav, at han ikke vidste, hvorfor sagen ikke var behandlet politisk, jf. vedhæftede artikel af Jens Kirk i Holstebro Dagblad 24.9.2019 (se bilag 3a og 3b). Borgmesteren var tilsyneladende ikke opmærksom på, at området var udpeget som bevaringsværdigt. Heller ikke ifølge andre udtalelser i pressen eller dokumenter fremlagt i sagen gør borgmester eller forvaltning opmærksom på, at der er tale om et bevaringsværdigt landskab.

Kommunen har da heller ikke over for klagerne kunnet dokumentere, at denne væsentlige sagsoplysning er tilgået kommunalbestyrelsen.

Udeladelse af indsigelse i aktindsigt

Som det fremgår ovenfor, har undertegnede i skriftlige indsigelser af 6.11.2020 og 1.12.2020 (se bilag 2 og 5) over for referater af 7.9.2020 og 16.11.2020 (se bilag 1 og 4) bedt kommunen medtage de væsentlige sagsoplysninger omtalt ovenfor i referater af projektgruppemøderne.

Undertegnede har ligeledes gjort indsigelse mod kommunens udlægning af undertegnedes fremførte argumenter på møderne, som refereres stærkt misvisende.

Ved en aktindsigtsanmodning fremsendt/besvaret den 27.2.2021/9.3.2021 (se bilag 6) har kommunen imidlertid udeladt vores skriftlige indsigelse fremsendt til kommunen den 1.12.2020. Kommunen anfører dog i aktindsigten, at kommunen den 1.12.2020 fra Per Korsgaard har modtaget et dokument, som vil blive tilføjet referatet – uden at dette i øvrigt er sket.

Så ikke nok med, at kommunen ikke vil medtage alle fremsendte indsigelser til referaterne af møderne i projektgruppen, så mørklægger kommunen også en af disse indsigelser for offentligheden – i klar modstrid med offentlighedsloven.

Vi har med mail 21.3.2021 (se bilag 7) gjort opmærksom på den i aktindsigten manglende indsigelse af 1.12.2020 og forventer, at kommunen efterfølgende har rettet op herpå.

Anmodning

Holstebro Kommune har efter vores opfattelse brudt offentlighedsloven, forvaltningsloven og god forvaltningsskik. Vi skal derfor anmode om, at Ankestyrelsen griber ind over for Holstebro Kommune og sikrer lovlighed i forvaltningen, så den pågældende lokalplan-sag kan blive behandlet lovmedholdeligt – uanset borgmesterens ønsker.

Venlig hilsen

Per Korsgaard

Bækbyvej

6990 Ulfborg

Formand for Vester Husby Grundejerforening

Per Boje

Platanvej 12

5230 Odense M

næstformand for VHGF