

Imødegåelse fra VHGF af notat d. 05.04.2011 fra forvaltningen til Økonomiudvalget og Byrådet:

Notatet er udarbejdet af Teknik og Miljøforvaltningen og udleveret til Økonomiudvalgets besluttende møde d. 06.04.2011 og til Byrådets besluttende møde d. 12.04.2011.

Dette notat er forvaltningens svar på Vester Husby Grundejerforenings (VHGF) henvendelse til Økonomiudvalgets medlemmer, der efter særskilt aftale mellem Holstebro Kommunes chefjurist Mogens Bjerring og professor Jørgen Grønnegaard Christensen i forbindelse med Økonomiudvalgets møde ville få denne henvendelse omdelt.

Notatet er den eneste reaktion vi har modtaget på alle vore henvendelser under sagsforløbet fra d.10.05.2010 til notatets dato d. 05.04.2011 bortset fra enkelte breve uden konkrete svar på specifikke fremførte forhold i vore henvendelser.

Vore henvendelser er heller ikke noteret i hverken dagsordener eller referater for udvalgs-møder gennem tiden. Der er heller ikke et eneste tegn på, at der er taget hensyn til dem.

Ovennævnte notat er heller ikke tilsendt VHGF før vor anmodning om tilsendelse af kopi fre-dag d. 08.04.2011, efter at vi var kommet til kundskab om dets eksistens.

Vore henvendelser ved breve under sagsforløbet er:

Brev af d. 15.05.2010 til miljøudvalgsformand.

Brev af d. 07.08.2010 til miljøudvalgsformand.

Brev af d. 16.09.2010 til miljøchef.

Brev af d. 26.11.2010 til miljøudvalgsmedlemmer.

Brev af d. 09.01.2011 til miljøudvalgsmedlemmer.

Brev af d. 19.03.2011 til økonomiudvalgsmedlemmer.

Brev af d. 10.04.2011 til byrådsmedlemmer.

Neden for fremføres VHGF`s svar på notatets enkelte punkter:

Målinger af grundvandsstand:

Grundvandsstanden i området holdes konstant, ved at grundvandet bortledes gennem et grøftesystem til Nørresø og Stadil Fjord.

Det siger sig selv, at grundvandsspejlet ikke er et frit vandspejl, men en vandspejlsoverflade hvis niveauudligning til et konstant niveau tidsmæssigt afhængig af nedbør m.v. er styret af jordarternes forskellige permeabiliteter og grøfternes bortledningsevne (tilstrækkelig oprensning).

At foretage en bedømmelse for området her på baggrund af grundvandspejlinger fra et område nord for Søndervig har ingen mening og er usammenlignelige størrelser.

I øvrigt henvises til: **Imødegåelse af Rambølls grundvands- og nedsivningsundersøgelse i sept. 2010.**

Teknik og Miljøforvaltningens vurdering om, at rapporten vedr. grundvandsstanden i Vester Husby nu er dokumenteret at være velfunderet, synes at være aldeles inkompetent.

Grønne, Gule og Røde zoner til nedsivning:

Det er VHGF's opfattelse, at hele området ligger i grøn zone og er egnet til nedsivning, når udførelsen af miler og øvrige nedsivningsanlæg udføres som hidtil efter de sædvanlige forundersøgelser, og der samtidig foretages reguleret pumpning som hidtil – dette også med en årstidsvariation (forsinkelsesvariation) på 60 cm i forhold til den i september 2010 pejlede grundvandsstand.

Miljøstyrelsens krav om afstand (nedsivningsafstand) til grundvand fra fordelingslagets underside er minimum 1 m.

Ved en tænkt situation med ændrede klimaforhold, hvor vandtilledning for området evt. øges, bortpumpes der tilsvarende større mængder.

Herefter er forventede forhold som følge af klimaændringer uden betydning for beregninger af fremtidige grundvandsforhold.

I øvrigt henvises til: **Imødegåelse af Rambølls grundvands- og nedsivningsundersøgelse i sept. 2010.**

Fremtidige klimaforhold:

Uanset om det teoretiske grundlag er baseret på anerkendte klimamodeller med visning af øgede nedbørsmængder, kan Teknik og Miljøforvaltningens opfattelse af den i rapporten opstillede prognose af grunde som anført ovenfor ikke anses for sandsynlig i fremtiden.

Dræning i området:

Hvis rapporten forholder sig til opmærksomheden omkring, at grundvandsstanden holdes nede, viser man ikke hensyn til, at pumpemængden reguleres, så grundvandsstanden holdes konstant.

Bemærkningen om, at såfremt pumpemængden ikke opretholdes, vil grundvandet stige yderligere turde være en overflødig konstatering, der kun bekræfter almindelige logiske konsekvenser.

På trods af at grundvandsstanden kan stå bare 30 cm under terræn, og at der henover det seneste halve år er vist variationer i grundvandsstanden på enkelte steder op til 75 cm kan alene ikke tages til indtægt for, at grundvandsreguleringen kun virker meget lokalt. Jf. hvad der foran er nævnt om forsinkelsesproblematik.

Det forhold, at ideen med grundvandsreguleringen i området skal gøre det muligt at nedsive, skulle være miljømæssigt uacceptabel på grund af, at drænsystemet fungerer som transportvej for urensset spildevand, som efterfølgende pumpes ud i Sund Å er en påstand, der er fuldstændig udokumenteret, og som tværtimod er dokumentation for det modsatte.

Hvorfra pumpes der som det er nævnt efterfølgende ud i Sund Å?

Yderligere føres det her til torvs, at yderligere sænkning af grundvandsspejlet i området, indebærer en risiko for tørveaflejninger i området kommer til at (lægge) ligge over grundvandsspejlet. Omsætningen af det organiske materiale i tørven kan medføre risiko for sætningsskader på bebyggelse. Yderligere grundvandssænkninger vil også af denne grund være risikabelt.

Der er naturligvis ingen intentioner om at sænke grundvandsstanden yderligere i området. Grundvandsstanden holdes som nævnt utallige gange konstant.

I VHGF undrer vi os over, at man fra en teknisk forvaltning kan føle sig foranlediget til at skrive den slags fortolkningsforvirring til politiske udvalgsmedlemmer og byråd som en del af et beslutningsgrundlag.

I øvrigt henvises til: **Imødegåelse af Rambølls grundvands- og nedsivningsundersøgelse i sept. 2010.**

Akutte problemer i området:

Det påstås at der i forbindelse med tilsyn i området er konstateret lugtgener omkring vandløb, og at der udsprøjtes spildevand på jorden, når grundvandsspejlet står højt og grundvandet ikke kan nedsive i de eksisterende sivebrønde/nedsivningsanlæg.

Disse påstande er fuldstændig udokumenterede. Vi i VHGF kan trods dagligt ophold og observation i området ikke genkende sådanne påstande.

VHGF gentager her, at der som tidligere nævnt nok er et mindre antal af ældre nedsivningsanlæg i området, der ikke lever op til dagens standard, og som bør renoveres.

Det nævnes i notatet, at Sund Å ikke opfylder sin målsætning i Ringkøbing-Skjern Kommune umiddelbart syd for Vester Husby Sommerhusområde. Holstebro Kommune skal sørge for, at de ejendomme, der bidrager til en forurening af en opstrømsliggende vandløbsstrækning, forbedrer sine spildevandsforhold. Det nævnes også, at spildevand fra nedsivningsanlæg ledes til Sund Å, og dermed bidrager til at forurene denne.

Der er intet belæg for, at ejendomme, der er opstrømsliggende, bidrager til en forurening af en opstrømsliggende vandløbstrækning. Der er heller ikke belæg for, at spildevand fra nedsivningsanlæg ledes til Sund Å, og dermed bidrager til at forurene denne. Der er ikke påvist forurening af Sund Å, der overskrider grænseværdier.

I notatet, der er bilag til udvalgsrådet d. 10.05.2010 er anført under afsnittet Vandmiljø, at Sund Å opfylder sin målsætning på strækningen i Holstebro Kommune, der er strækningen i Vester Husby Sommerhusområde.

Sund Å løber ud i Stadil Fjord og Miljøcentret vurderer endvidere i udkast til vandplan, at Stadil Fjord lever op til sin målsætning.

I notatet dateret d. 07.02.2011, der er bilag 6 til udvalgsrådet d. 21.02.2011, anføres der under punktet Vandmiljø: Det fremgår af udkast til Vandplanen, at Sund Å, der løber ned gennem sommerhusområdet Vester Husby, opfylder sin målsætning, mens den på den nedstrømsliggende del i Ringkøbing-Skjern Kommune er organisk belastet og her ikke opfylder sin målsætning.

Under punktet anføres yderligere, at Sund Å løber ud i Stadil Fjord, der ligger i Ringkøbing-Skjern Kommune. Stadil Fjord er internationalt naturbeskyttelsesområde (NATURA 2000) med målsætning A1/A2/B, som ifølge Regionplan 2005 ikke er opfyldt. Årsagen hertil er ekstern belastning bl.a. spildevandsbelastning fra det åbne land. Miljøcentret vurderer i udkast til Vandplan, at Stadil Fjord nu lever op til sin målsætning.

Herefter følger i notatet fra forvaltningen betragtninger over antallet af forskellige anlæg.

Vi har modtaget:

"Udtræk BBR maj 2010 (modtaget fra Holstebro Kommune d. 31.05.10)

Ejendomme med tilladelse til nedsivning: 595. (kode 29)

481 med dato og 114 uden dato

Ejendomme uden tilladelse til nedsivning 60 (kode 30)

Ejendomme med udledning: 7 (kode 31)

Ejendomme med anden form for bortskaffelse af spildevand: 2 (kode 80 m.fl.)

Ejendomme uden afløbskoder : ca. 56

I alt 720 ejendomme"

Det fremgår heraf, at der altså er 125 ejendomme ud af 720, der bør undersøges nærmere, uden at der dog heraf kan formodes at være forhold, der ikke er tidssvarende ved mere end et fåtal.

- VHGF mener, at det naturligvis er i orden og velkommen, at der kontrolleres.

Man mener fra forvaltningens side, at det er vigtigt at understrege, at forbedringer ikke giver en fremtidssikret løsning, som er forberedt, til de klimaændringer som forventes med deraf følgende grundvandsstigninger.

Af grunde som nævnt oven for under punktet Dræning i området vil der ikke ske grundvandsstigninger ved klimaændringer.

I øvrigt henvises til: **Imødegåelse af Rambølls grundvands- og nedsivningsundersøgelse i sept. 2010.**

Dialog:

Forvaltningen har ganske rigtigt tilsendt VHGF de sagsakter, som VHGF løbende har bedt om.

Vi har deltaget i et møde med repræsentanter for forvaltningen og udvalgsformanden d. 23.06.2010.

Dette møde blev holdt på et meget tidligt tidspunkt i sagen, hvor man var i gang med at danne sig et overblik over sommerhusområderne med diverse undersøgelser. På dette tidspunkt kunne der ikke oplyses detaljer om hverken teknik eller økonomi.

I øvrigt mener vi ikke at være blevet hørt i processen, som det indledningsvis i nærværende bemærkninger til notatet er nævnt.

Vi har gentagne gange i vore henvendelser bedt om møde med både forvaltning og udvalgsmedlemmer uden at blive hørt.

Der blev dog sent i perioden - d.08.02.2011 – udvirket det som forvaltningen i notatet kalder et foretræde for en del af udvalget og forvaltningen, hvorfra deltog:

Karsten Filsø, formand for udvalget for Natur, Miljø og Klima.

Finn Thøgersen, næstformand for udvalget for Natur, Miljø og Klima.

Søren Gais Kjeldsen, direktør for Teknik og Miljø

Fra VHGF deltog:

Niels Sandgaard, formand for grundejerforeningen.

Erling Videbæk, bestyrelsesmedlem i grundejerforeningen.

Vort referat fra dette møde gengives her:

 Det blev på mødet oplyst at:

Forslaget er på dagsordenen til beslutning på næste udvalgsmøde og indgår i den samlede spildevandsplan for kommunens sommerhusområder. Forslaget forelægges efter beslutning i udvalget for byrådet i maj, - antageligt - og sendes derefter i høring i 8 uger. Endelig vedtagelse i byrådet straks derefter afhængig af hvilke indsigelser, der vil komme. Antageligt besluttet endeligt i august.

Man havde været på besigtigelse i området tidligere samme formiddagen (dette refererede møde var kl. 11), og at man havde lugtet forurenede vandløb og set direkte udløb i Sund Å.

Man også lige havde modtaget rapporter med målinger af vandkvaliteten i Sund Å – og de så efter det oplyste ikke godt ud.

Vi udtrykte skuffelse over, at vi ikke var inviteret med på denne besigtigelse, så vi havde haft den samme information.

Vi udbad os rapporter med målingerne tilsendt. - De kom samme eftermiddag.

Resultaterne af disse målinger ligger langt under officielle grænseværdier.

Vi blev bedt om vore kommentarer til kloakeringsprojektet. Vi refererede til, at vi ikke har modtaget et eneste forklarende svar på vore løbende fremsendte kommentarer, og at der i alle sagsfremstillinger til udvalgsbehandlinger efter vores mening heller ikke er taget hensyn hertil eller nævnt noget som helst om henvendelserne. - Det ville da give udvalget et nuanceret billede.

Ligeledes nævnte vi igen, at der i Rambølls rapport, efter vores mening var fejlslutninger i de basale forudsætninger. Grundvandstand, højden af miler etc.

Endvidere nævnte vi, at vi ikke var bekendt med kommissoriet for undersøgelsen.

Man tillagde Rambølls rapport afgørende betydning og var ikke til sinds at høre på vore indsigelser, om at hele opbygningen hvilede på et forkert grundlag, og derfor ikke kunne være retvisende i sin konklusion.

Vi fremførte, at der efter vores mening ikke er proportionalitet i sagen. Omkostningerne er 100 mio. eller mere dkk. overfor et problem, der ikke er der. Hvis der er enkelte forurenere, kunne disse identificeres ganske enkelt, og deres rensning kunne beordres forbedret.

 Det er forvaltningens opfattelse, at der har været stor åbenhed om planerne om en mulig kloakering af Vester Husby, og at yderligere drøftelser med VHGF ikke har været relevant før der politisk er taget stilling til planen.

Denne opfattelse er ikke, hvad der af VHGF er oplevet i sagen indtil nu.

Økonomi:

Der er ikke fra oprindelig og indtil nu tilført sagen oplysninger, der på nogen måde ændrer ved de oprindelige helt løse, uigennemtænkte og utilstrækkelige jugeringer vedr. anlægsøkonomi.

Der henvises til: **Indsigelseskommentarer fra VHGF vedr. anlægsøkonomi.**

Afrunding:

Forvaltningen mener, at en længerevarende undersøgelse over en længere periode af grundvandsstanden er 1 pejling i hver sin ende af en 1/2-års periode og understøttes af den foreliggende grundvandsrapport.

Der henvises til: **Imødegåelse af Rambølls grundvands- og nedsivningsundersøgelse i sept. 2010.**

Forvaltningen anfører, at der via drænsystemet i området sker udledning af spildevand til Sund Å.

Dette er fuldstændig udokumenteret og ikke i overensstemmelse med virkeligheden. – Denne påstand og mange lignende fra forvaltningens side kan kun have til formål at virke manipulerende.

Forvaltningen påpeger:

”Den undersøgelse af grundvandsforholdene i området, som Vester Husby Grundejerforening bruger mange kræfter på at miskreditere og påstå ikke er uvildig, bliver brugt af selvsamme bestyrelse overfor Miljøcenter Ringkøbing. I foreningens høringssvar til udkastet til vandplaner, fremfører foreningen således selv, med reference til rapport udarbejdet af Rambøll, at der vil ske oversvømmelse af 1/3 af Vester Husby Sommerhusområde, ved 10-20 cm øget grundvandsstand.”

Høringssvaret har en helt anden relation, nemlig som en indsigelse mod ophør af grødeskæring (oprensning) i Sund Å mod Stadil Fjord.

Et sådant ophør vil naturligvis virke som en ”dæmning” for grundvandsafledning fra Vester Husby og dermed en grundvandsstigning i området, som en merpumpning ved Stadil Fjord ikke kan råde bod på.

Det har intet at gøre med grundvandsniveauforholdene i øvrigt i Vester Husby Sommerhusområde.

Var det en misforståelse ? Eller var det ?

PS.

Forvaltningen har skrevet dette her kommenterede notat af d. 05.04.2011.

Notatet er skrevet med en overbevisende sprogbrug og er aldeles subjektiv i sin argumentation gennem brug af udokumenterede påstande og talrige gentagelser af samme, der uimodsagt og alene stående synes at virke meget manipulerende og overbevisende på den måske ikke særligt teknisk kyndige læser.

Det bemærkes herunder, at notatet af forvaltningen er båret frem til både Økonomiudvalgets og Byrådets politiske medlemmer helt umiddelbart før de to instansers afsluttende behandling op til høringsfasen.

Det er sådan, at overdrivelser kan fremme forståelsen, men fejl og deraf teoretiske følgeslutninger med flere overdrivelser bliver ikke rigtige af at blive gentaget, men det synes uden overdrivelse her i denne sag at være en meget brugt fremgangsmåde.

EV 06.06.11