

Holstebro Kommune
Rådhuset
Kirkestræde 11
7500 Holstebro
Att.: Borgmester H. C. Østerby

Vester Husby Grundejerforening

www.VHGF.dk

v/Niels Sandgaard

Gaffelbjergvej 91, Vester Husby

6990 Ulfborg

Telf: 97496114; E-mail: nis@sandgaardhus.dk

Vedr. Kloakering i Vester Husby sommerhusområde.

Vi har modtaget brev af d. 17. juni 2013 fra Holstebro Kommunes tekniske administration - efter over en måneds tænkepause - som svar på vort brev til byrådsmedlemmerne af d. 15. maj 2013.

Det var ynkelig læsning.

Der gøres indledningsvis opmærksom på at: "Holstebro Kommune er myndighed på Bygningsreglementet, herunder norm for afløbsinstallationer, DS 432".

Rettelig er det vel sådan, at Holstebro Kommune er udstyret med myndighedskompetence til at bese at bestemmelserne i Bygningsreglementet, herunder norm for afløbsinstallationer, DS 432 er overholdt i de byggesager i kommunen, der skal behandles.

Man fortæller herefter, at Holstebro Kommune anser Vestforsyning som ansvarlig for kloaksystemet i området, og at Vestforsyning i den forbindelse igen har overdraget projekteringsarbejdet til COWI.

Det skal bemærkes, at Vester Husby Grundejerforening intet har med hverken Vestforsyning eller COWI at gøre.

Vi henholder os til, at Holstebro Kommunes byrådsmedlemmer, der har lagt stemmer til denne tvangskloakering uden på nogen måde at have villet lytte til de ved talrige lejligheder fremførte dokumenterede indsigelser fra Vester Husby Grundejerforening, er rette ansvarlige i kloakeringssagen.

Administrationen repeterer i brevet, at grundejeren er pligtig til at tilslutte sig og betale det lovfastsatte tilslutningsbidrag, når den offentlige ledning er ført frem til grundgrænsen.

Herefter anfører man som tilsynsmyndighed at: "Afløbsinstallationer på privat grund inden for grundgrænsen skal udføres i henhold til bygningsreglementet, som henviser til normen for afløbsinstallationer, DS 432".

Nu er det imidlertid således, som nævnt i Vester Husby Grundejerforenings brev af d. 15. maj 2013, at dette ikke kan lade sig gøre af fysiske årsager.

Derefter forsøger man så at overbevise omverdenen ved en til lejligheden opfundne egen og særlig intetsigende definition på normernes angivelse:

"Når normen foreskriver et ledningsfald på 20 promille i et hus med lavtskyllende toilet, så skal det forstås sådan, at normen giver vejledende retningslinjer på udførelsesmåder, der opfylder de funktionelle krav, og som kan anvendes uden yderligere dokumentation eksempelvis vejledende krav til minimumsledningsfald for at opnå selvrensning".

Hertil må siges, at det er indlysende, at normerne angiver udførelsesmåder, der opfylder funktionelle krav, og som kan anvendes uden yderligere dokumentation.

Man søger også en hjælp til den opfundne definition ved at henvise til en udtalelse til Vestforsyning fra COWI – der dog nok i denne sag vil have et habilitetsproblem, og det virker ikke helt professionelt, hvis COWI har udtalt som neden for anført.

COWI angives, at have oplyst:

... "at afløbsledninger fra boliger i praksis etableres med mindre fald på f.eks. 15 promille. Hvis afløbssystemet er udført korrekt, giver dette ikke problemer med selvrensning".

COWI skal endvidere have oplyst: "At uanset afstand mellem skelbrønd og bolig, så vil ledningen være selvrensende ved 15 promilles fald også med et lavtskyllende toilet 2/4 l installeret".

Det nævnes i svarbrevet, at afløbsinstallationer i jord skal godkendes af autoriseret kloakmester, der til kommunen skal indsende en færdigmelding, om at afløbsinstallationerne er udført i overensstemmelse med gældende normer.

Det må siges at være korrekt og helt normalt.

Holstebro Kommunes administration anfører herefter i svarbrevet videre: "Kan normens vejledende 20 promilles ledningsfald, 25 meter krav m.v. ikke umiddelbart efterkommes anfører kloakmesteren det i en afvigerapport, der indsendes til kommunen. Kommunen kan enten godkende en anden udførelsesmetode eller kan dispensere fra normens krav, selvom der ikke foreligger dokumentation for, at funktionskravene kan overholdes".

Herefter siges det i svarbrevet, at der således ikke vil være tale om ulovlige anlæg eller tilslutninger.

Man overser her det forhold, at man herved sætter en ejendomsejer i den situation, at han uvidende kan have fået anlagt en ulovlig afløbsledning på sin grund, og som han oven i løbende problemer naturligvis også vil være forpligtet til at fortælle en køber om i en evt. salgssituation.

Vi skal hertil bemærke, at normens angivelser i hovedsagen kort sagt er: 20 promilles ledningsfald, max. 25 meter lang og max. 2 retningsændringer på hver 45 m.

Man føler så åbenbart nu fra Holstebro Kommunes side at have defineret sig ud af disse alvorlige problemer.

Med andre ord mener man åbenbart nu at have flyttet den efterhånden hjemløse abe uden for egne rækkers skriveborde. Det virker pinligt.

Det må vist siges at være rendyrket magtfordrejning og embedsmisbrug !!

Der vil være rigtig mange eksempler på stikledningslængder på 70 – 80 m og længere og med adskillige nødvendige retningsændringer ud over de max. tilladte 2 stk.

Afslutningsvis anfører svarbrevet, at hvis der efterfølgende viser sig at være problemer med afledning af spildevand vil man (- og hvem mon det vil være?) vurdere om det enten er stikledningen eller afløbsinstallationerne i huset, der er skyld i problemet - og hvis ejendommen viser sig ikke at kunne aflede sit spildevand ved almindelig gravitation, så er Vestforsyning forpligtet til at løse problemet.

Grundejerforeningen har intet med Vestforsyning at gøre, så meget mere som Vestforsyning offentligt har meddelt, at man ikke har noget ansvar for spildevandsafledning inden for de enkelte grundgrænser.

Afslutningsvis tillader vi os fra Grundejerforeningens side at opfordre byrådsledelsen i Holstebro Kommune til nu at træde i karakter og tage politisk ansvar i omhandlende sag

Med venlig hilsen

Vester Husby Grundejerforening

Erling Videbæk – Niels Sandgaard

Mail med kopi er tilsendt: Samtlige byrådsmedlemmer og Holstebro Dagblad