

Holstebro Kommune
Kirkestræde 11
7500 Holstebro

Att.: Udvalget for natur, miljø og klima/
Teknik- og miljøforvaltningen, Natur- og
miljøchef Flemming L. Sørensen

Kloakering af Vester Husby – Udvalget for natur, miljø og klimas beslutning af 21. februar 2011

Grundejerforeningen Vester Husby har anmodet mig om at vurdere grundlaget for Udvalget for natur, miljø og klimas beslutning om, at sommerhusområdet Vester Husby udlægges til fremtidig spildevandskloakopland i forslag til ny spildevandsplan for Holstebro Kommune.

Som bekendt er vedtagelse af spildevandsplaner reguleret i miljøbeskyttelseslovens §§ 28-32 samt i bekendtgørelse nr. 1448 af 11. december 2007 med senere ændringer samt i vejledning til bekendtgørelse om spildevandstilladelser mv. efter miljøbeskyttelseslovens kap. 3 og 4.

I miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 1, er angivet, hvilket grundlag der skal være til stede.

Dette grundlag er suppleret i bekendtgørelsens § 5, stk. 1 og i vejledningen s. 24-34, hvor forudsætningerne yderligere er uddybet.

Grundlaget for en beslutning skal under alle omstændigheder være korrekt og velbegrunderet, og i forbindelse med vurdering af BAT og best practice skal vurderingen være økonomisk forsvarlig.

Der har været udvekslet synspunkter i en periode, men jeg har valgt at tage udgangspunkt i udvalgets referat vedrørende mødet den 21. februar 2011 indeholdende forvaltningens sagsfremstilling med bilag.

Jeg fik desværre ikke mulighed for at fremkomme med mine bemærkninger forud for mødet på trods af grundejerforeningens anmodning om udsættelse.

LIGE TIL SAGEN

Uanset den righoldige korrespondance med Vester Husby Grundejerforening forud for mødet ser jeg ingen redegørelse herfor, ingen bilag for denne korrespondance eller forelæggelse for de synspunkter, grundejerforeningen har anført såvel under møder som i korrespondancen.

Jeg har valgt at litrere udvalgmødereferatet som angivet i vedhæftede kopi.

Ad. pkt. 1 og 6:

Det er korrekt, at spildevandshåndteringen fra sommerhusene i Vester Husby er individuel.

Det er imidlertid ikke korrekt som angivet, at en stor del af alle ejendommene i området vil skulle påbydes forbedrede spildevandsforhold med de heraf afledte økonomiske konsekvenser.

Af miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 1, nr. 3, skal der i spildevandsplanen angives den eksisterende tilstand af kloakanlæg.

Af vejledningen fremgår det, at der ved kloakanlæg er tænkt på separate spildevandsledninger.

Årsagen til, at man har indsat denne bestemmelse i lovgivningen, er, at der har været en utilstrækkelig viden i kommunerne om kloakledningernes tilstand, og det ønskes, at der gives et overblik over ledningernes tilstand samt over behovet for fornyelse af ledningerne.

En status for ledningernes tilstand bør baseres på en inspektion af ledninger, fx ved en TV-inspektion. Er der ikke lavet en status for kloakkernes tilstand ved udarbejdelsen af spildevandsplanen, må der i spildevandsplanen angives en tidsplan for, hvornår en sådan status er udarbejdet.

Der foreligger mig bekendt udelukkende en meget sporadisk registrering af de eksisterende kloakforhold i området, og der er på ingen måde dokumentation af, at et stort antal ejendomme skal påbydes forbedrede spildevandsanlæg, og/eller hvilke konkrete foranstaltninger der kan kræves i det enkelte tilfælde.

Ad. pkt. 2

Det fremgår, at de eksisterende grundvandsforhold i Vester Husby er blevet undersøgt af det rådgivende ingeniørfirma Rambøll i september 2010. Det fremgår imidlertid ikke, på hvilket grundlag undersøgelserne er sket, eller hvad opdraget måtte have været.

Rapporten er meget kortfattet og indbefatter udelukkende nogle her-og-nu-betragtninger på et tidspunkt, hvor jeg har kendskab til, at vandstandsforholdene var meget atypiske.

Der er ingen historisk redegørelse og/eller formålsvurdering.

Faktum er, at grundejerne i området har ofret betydelige udgifter på systematisk dræning, pasning af grøfter og etablering af faskiner, der skulle neutralisere forholdene og i øvrigt skabe forbedringer i forhold til forholdene, som de har eksisteret i mange år.

I øvrigt findes der i området flere pumpeanlæg.

Ad. pkt. 3

Der henvises til foran og til, at det beskrevne ikke er konstateret/dokumenteret.

Ad. pkt. 4 og 8

Spildevandsforsyningens grundlag for beregninger forekommer urealistiske, og der henvises da også til, at der allerede nu er fremkommet en ændret beregning.

Herunder må det anses for værende realistisk at der skal bygges op til 200 nye pumpebrønde i frostfri dybde og lignende antal samlebrønde med drænvandspumper i Vester Husby for at få kloakvandet pumpet over til en ny trykledning i Ulfborg. Det vurderes minimum at tidoble driftsudgifterne.

I sammenligning med tilsvarende, kendte anlæg synes også anlægsudgiften at være kraftigt undervurderet.

Omkostningerne ved anlæggelse, etablering og drift bør dokumenteres ved indhentelse af tilbud på arbejdet.

Ad. pkt. 5

Det er antydnet, at der i dag skulle eksistere uhygiejniske forhold og lugtgener i området.

Det er ikke korrekt.

Ganske få lodsejeres anlæg har ikke været i orden, og der har forekommet udefrakommende kilder, der imidlertid vil være der uanset typen af kloakering.

Dette var samtidig en kommentar til bemærkningen vedrørende udvalgets besigtigelse.

Jeg opfordrer i den forbindelse udvalget til, at en besigtigelse sker i overværelse af og med deltagelse af repræsentanter for grundejerforeningen.

Ad. pkt. 7

Det er min opfattelse, at udvalget for atur, miljø og klima har vurderet indstillingen på et ukorrekt og utilstrækkeligt grundlag, og jeg skal på vegne grundejerforeningen opfordre til, at sagen genbehandles, før der træffes beslutning om vedtagelse af forslag til den samlede spildevandsplan.

Med venlig hilsen

Vibeke Asmin Hansen

vah@dahllaw.dk

dir.tlf. 88919432