

REFERAT AF MØDE MED HOLSTEBRO KOMMUNE.

Den 08-02-2011

På Søren G. Kjeldsens kontor

Til stede: Karsten Filsø, Finn Thøgersen, Søren G Kjeldsen, Erling Videbæk og Niels Sandgaard.
Flemming Leibert Sørensen udeblev.

Vi blev modtaget med en belæring om proceduren for beslutning om kloakering af Vester Husby. Forslaget er på dagsordenen til næste udvalgs møde og indgår i den samlede spildevandsplan for kommunens sommerhusområder. Forslaget forelægges efter beslutning i udvalget for byrådet i maj, antageligt og sendes derefter i høring i 8 uger. Endelig vedtagelse i byrådet straks derefter afhængig af hvilke indsigelser der vil komme. Antageligt besluttet endeligt i august.

Man meddelte os, at man havde været på besigtigelse i området om formiddagen (dette møde var kl. 11) og at man havde lugtet forurenede vandløb og set direkte udløb i Sund Å.

Vi bebrejdede udvalget, at vi ikke var inviteret med, så vi havde den samme information.

Man havde også lige modtaget rapporter med målinger af vandkvaliteten. Vi udbad os disse rapporter tilsendt. De kom samme eftermiddag. Resultaterne af disse målinger ligger langt under officielle grænseværdier. Vi har efterfølgende hos HK udbedt os deres opfattelse af grænseværdier.

Vi blev så bedt om vores kommentarer til kloakeringsprojektet. Vi refererede til og beklagede os over, at vi ikke har modtaget en eneste forklaring på vores fremsendte kommentarer og at der i alle sagsfremstillinger til udvalgsbehandlinger ikke er taget hensyn hertil. Det ville da give udvalget et nuanceret billede.

Ligeledes kritiserede vi Rambølls rapport, der efter vores mening indeholder eklatante fejl i sine basale forudsætninger. Grundvandstand, højden af miler. Ligeledes betvivlede vi uvildigheden i rapporten, idet vi ikke var bekendt med kommissoriet. Hvilket ej heller blev os oplyst på mødet. Man tillagde Rambølls rapport afgørende betydning og ville ikke høre på, at hele opbygningen hvilede på et forkert grundlag og derfor ikke kunne være retvisende i sin konklusion.

Vi fremførte, at der overhovedet ikke er proportionalitet i sagen. Omkostningerne er 100 mio. dkk overfor et problem, der ikke er der. Hvis der er enkelte forurenere kunne disse identificeres ganske enkelt og deres rensning kunne beordres forbedret. Kommunen har i alle årene, siden vores sikring af grundvandstand blev gennemført i 1989, haft tilsynspligten!

Da vores synspunkter ikke er taget med i sagsbehandlingen mente vi, at det er et "lausi" job udvalget har udført.

En høringsfase giver kun en ny behandling, såfremt der fremlægges graverende nye data. Afdelingen (N,M&K) kan i denne fase meget nemt tilbagevise vores bemærkninger med, at der allerede er taget hensyn til disse. Derfor er vi utrygge ved den procedure.

Vi blev så belært om, at vi slet ikke havde krav på at blive hørt i denne fase og at vi skulle være meget taknemlige herfor. Det var slet ikke sædvane. Endvidere blev vi belært om, at udvalget var myndighed, og at den ikke behøvede at tage hensyn til vore synspunkter og heller ikke agtede at gøre det – den havde defineret sine egne bedømmelsesgrundlag for kloakering i Vester Husby.

Nu er vi sådan set ligeglade med sædvane. Hvad der vigtigt, må da være, at udvalget får set på sagen fra alle sider og får taget hensyn til de punkter i bedømmelsesgrundlaget, der ikke korrekte.

Der blev kigget på uret og især direktørens kropssprog under hele mødet, viste klart, at det for ham var spild af tid. Tilbagelænet, uden indblanding i drøftelser .

Vi var rystede over så arrogant og ligegyldig behandling af borgere, hvor vi gav udtryk for, at det vel netop var udvalget, der skal varetage borgenes interesser i en afvejning af argumenter og data og omkostninger over en administration, der manipulerer med data og dermed med udvalget.

”Så kommer vi nok ikke videre, hvis det er vores holdning? Nej, det gør vi nok ikke. Men tak fordi vi fik lov til at komme. ????”

Vi forbeholdt os mulighederne for at drage juridisk bistand ind i sagen idet vi føler os totalt forbigået.

Niels Sandgaard/ Erling Videbæk