

Oversigt kloakeringssagen ved generalforsamling d. 26. juli 2014.

Jeg vil give en oversigt vedr. kloakeringssagen, som den står nu:

Hovedsagen omfatter, hvorvidt der var og er en årsag, som der skal være, for at Holstebro Kommune kan iværksætte en kloakering af Vester Husby sommerhusområde.

Holstebro Kommune ønskede en kloakering af området af økonomiske grunde – hvilket er bekræftet af et byrådsmedlem - men som årsag blev angivet 3 andre grunde:

1. Påstand om forurening.
2. Påstand om fremtidig stigning af grundvand.
3. Nødvendig fremtidssikring.

Ad. 1. Forurening har Holstebro Kommune ikke kunnet bevise, og vi har suppleret af syns-og skønsforretningen fra for et år siden kunnet fremvise undersøgelser, der modbeviser denne årsag.

Ad. 2. Påstanden om fremtidig grundvandsstigning, der skulle medføre at nedsivningsafstanden for spildevand i mileanlæg skulle blive reduceret, således at den gældende afstand på mindst 1 m ikke kan overholdes. Dette resulterede i, at kommunens udførte 38 pejlinger gennem 1 år har kunnet bevise at hele området med mileanlæg kan overholde gældende afstandskrav.

Kommunen var tillige med deres rådgiver ved undersøgelsen ikke klar over, at det eksisterende afvandingssystem for de store landbrugsområder mod øst og syd de sidste 25 år også har omfattet Vester Husby sommerhusområde. Afvandingssystemet med de store pumpeanlæg ved Stadil Fjord og Nørresø sikrer, at grundvandsstanden holdes konstant.

Ad. 3. Kommunen har i tillæg til de 2 nævnte påstande yderligere påstået, at der skal fremtidssikres, men for hvad. Skulle der ad åre opstå en situation, der i dag er helt ukendt, var det vel mere rationelt og normalt på et sådant tidspunkt at vurdere dette forhold.

En anlagt retssag har ikke umiddelbart opsættende virkning på kloakeringsarbejdets igangsætning og udførelse, men vi syntes, at det var rimeligt, at kommunen ventede med at igangsætte det store projekt til retssagen var afgjort og anmodede Byretten i Holstebro om anerkendelse af opsættende virkning.

Det syntes Byretten dog ikke, at der var grund til, og Landsretten stadfæstede senere denne afgørelse. – Og dermed buldrede udførelsen af den politiske beslutning om kloakering videre.

Det nærliggende spørgsmål om hvornår der kan ventes en retslig afgørelse af hovedsagen, kan vel bedømmes ud fra, at skønsmændene har bebudet, at de vil kunne besvare det supplerende og ekstra skønstema efter et langt tilløb nu på mandag, og herefter bør sagen vel kunne berammes til en gang i efteråret.

Det var lidt om de i tekniske oplysninger i sagen.

Advokat Jes Andersen vil redegøre for den juridiske vurdering af sagen.

Sagen har imidlertid 2 udløbere, der er om ikke selvstændige så dog dele af hovedsagen, der nok skal prøves inden denne.

De 2 udløbere er.

1. Vestforsyning A/S's betalingskrav af tilslutningsafgift.
2. Holstebro Kommunes krav om den fysiske tilslutning.

De 2 udløbere er foreløbigt aktuel for etape 1:

Græmvej, den nordlige del af Raketvejen og den nordlige del af Bækbyvej, Svollingvej samt de fastboende i Husby.

Ad. 1. Vestforsyning A/S har sendt opkrævning af tilslutningsafgift med rykker 1 og rykker 2 og her senest inddrivelsestruslen ved en overdragelse til SKAT hvis ikke betaling sker inden 14. juli.

Nogle har følt, at de skulle betale, men næsten alle under forbehold om senere tilbagesøgning af beløbet, hvis en retssag går Vestforsyning imod.

Vi har kendskab til flere grundejere, der forbereder en retssag mod Vestforsyning for uretmæssig opkrævning.

Ad. 2. Holstebro Kommune har tidligere sat en frist for fysisk tilslutning inden 1. juli.

Nogle har følt, at de skulle tilslutte sig.

Langt flertallet har hverken betalt eller tilsluttet sig.

Hvad er årsagen til påstanden om, at betalings- og tilslutningskravet ikke er retmæssigt.

Den verserende retstvist har som bekendt endnu ikke har fundet sin endelige afslutning – men i det mindste fordi kloakprojektet fra kommunens/Vestforsyning A/S's side ikke findes at opfylde reglerne for den enkelte ejendoms vandafledning ved almindelig gravitation. Kommunen har for mange ejendommers vedkommende således ikke forudset og taget hensyn til Bygningsreglementets bestemmelsehenvielse til DS 432 og de særlige forpligtelser, der herved efter Miljøstyrelsens bestemmelser ved manglende opfyldelsesmulighed kan pålægges kloakforsyningen.

Grundejere, der har vandbesparende toiletter, har indtil nu kunnet anvende disse uden problemer ved det afløbssystem, de indtil nu har haft på grunden. Dette skal naturligvis også kunne være muligt fremtidigt ved en evt. senere installation af vandbesparende toiletter i eksisterende ejendomme (f.eks. ved ombygninger og renoveringer). Eksisterende ejendomme skal naturligvis ikke afskæres fra at kunne installere vandbesparende toiletter, fordi der på nuværende tidspunkt påbydes tilslutning til et offentlig kloaksystem.

Sådan skal det efter gældende regler være i forbindelse med en evt. tilslutning til et offentligt kloaksystem, men her kommer den offentlige forpligtelse ind i billedet, hvis f. eks. 1) afstanden til skelbrønden er større end 25 m, 2) at der vil forekomme for mange retningsændringer, 3) at faldet, der bør være 20 ‰, ikke kan overholdes, etc.

Man skal nemlig efter den enkelte grundejers gældende rettighed ved tilslutning til et offentligt kloaksystem kunne aflede sit spildevand fra stueplan til skelbrønden ved almindelig gravitation (alm. fald på ledningen) ved de forhold, der aktuelt er til stede på grunden, når kravet opstår fra den offentlige myndigheds side.

Den offentlige forpligtelse vil være at bekoste en pumpeløsning, el-tilslutning, afgift til el-værk, måling af strøm, betaling for strømforbrug og vedligeholdelse etc., da der næppe kan findes andre brugbare løsninger, der bevisligt vil have den samme sikre funktionalitet.

Den kommunale forvaltnings embedsmænd har under sagens planlægning, projektering og budgettering helt overset, at der her kunne ligge et omkostningstungt problem for kloakforsyningen stort set gældende for alle de enkelte grundejere i hele området.

Derfor forsøger forvaltningen nu i overbevisende vendinger både på sin hjemmeside og ved skrivelser til grundejere dels at bortforklare og sløre grundejerens rettighed og dels med ihærdighed at forklare, hvad der kan iværksættes på grundejerens foranledning, ansvar og egen bekostning – alt for at unddrage sig den meget bekostelige forpligtelse for kommunen og Vestforsyning.

Kommunen forsøger sig med følgende forslag:

At der også kan anvendes en pumpeløsning, hvis kloakmesteren har set det som den eneste løsning. Holstebro Kommune lægger det op til den enkelte grundejer, at han kan beslutte sig for en sådan løsning, men for egen regning.

At der kan installeres et mere vandforbrugende toiletskyl end det vandbesparende skyl.

At det videre foreslås, at man kan søge om dispensation fra Bygningsreglementets funktionskrav hos Holstebro Kommune, som man kan forvente at få og derefter afvente funktionsdueligheden af den afløbsinstallation, der kan etableres, men alt på eget ansvar.

At der foreslås en mulighed med at indsætte en ekstra rensebrønd, hvis afstanden mellem samlebrønd og skelbrønd er for lang, og man har oven i købet bidraget med den oplysning, at nutidens kloakpulvere har slanger, der rækker op til 75 m.

Hvis der således er mindre end 75 m, vurderes det ikke nødvendigt med ekstra rensebrønd.

Hvis man f. eks. lader sig presse af kommunens forslag, om at man bare kan ændre et toilet til et mere vandforbrugende skyl, har man det problem, at hvis man på et senere tidspunkt ønsker at anskaffe sig et mindre vandforbrugende toilet, vil det være en pligt for vvs-installatøren eller kloakmesteren at indgive en afvigerapport til kommunen om forhold, der således nu ikke umiddelbart kan opfyldes p. gr. a. bl. a. afstand.

Kommunen vil i disse tilfælde uden smålig hensyn til fortiden med stor sikkerhed kræve, at den eneste brugbare løsning for opfyldelse af de gældende regler, nemlig en pumpeløsning bliver effektueret, hvilket i denne situation selvfølgelig vil være at anskaffe og anlægge for ejers regning, da det nu er et ønske om ændring fra grundejerens side.

Denne situation vil også være gældende for nybyggeri på en tom grund, efter at det offentlige kloaksystem er etableret. – Her vil det være grundejerens forpligtelse at udføre tilslutningen til det offentlige kloaknet efter gældende regler og det kan måske ordnes ved en placering af huset så afstandskravet m.v. er overholdt.

Der vil næppe heller være tvivl om en ejendomsejers forpligtelse til i en salgssituation at oplyse en køber om de eksisterende kloakmæssige forhold og de for ejendommen gældende særlige hensyn og muligheder – herunder også hvis der er begrænsede muligheder ved afløbssystemet, fordi der tidligere er gået på kompromis med gældende regler om funktionen.

Advokat Jes Andersen vil redegøre for den juridiske håndtering af betalings- og tilslutnings-kravet.

Erling Videbæk